



Malene Virkus Wester
Klaus Tørnkvist Wester
Vibevænget 6
5700 Svendborg

Miljø og Teknik
Klima, Natur og Miljø
Team Natur

12. september 2024

Sagsid.: 22/1225

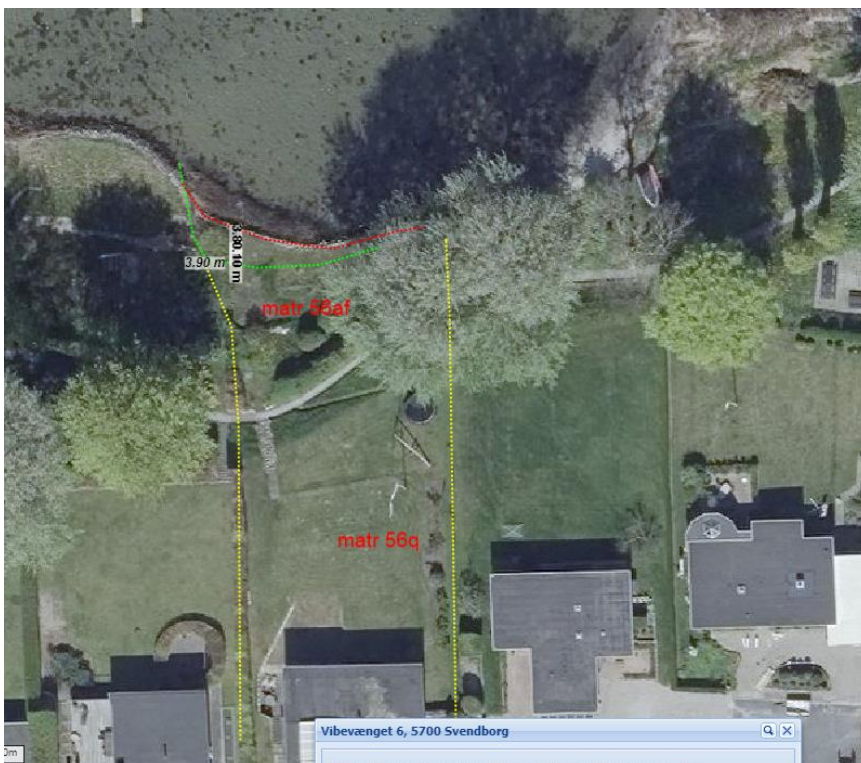
Afgørelse om kystbeskyttelse (skråningsbeskyttelse) ud for matrikel 56af Thurø By, Thurø beliggende ud for Vibevænget 6 (5700) samt afgørelse om at projektet ikke er VVM-pligtigt

Svendborg Kommune giver hermed tilladelse på visse vilkår til at genetablere skråningsbeskyttelse på oprindelige placering ud for matrikel 56af Thurø By, Thurø – se nedenstående oversigtskort og nærmere under vilkår.

Tilbagerykning af anlæg skal være foretaget **senest 1. januar 2025**.

Kommunen har samtidig vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Svendborg Kommune opfordrer alle til at skrive sikkert via Digital post. Derfor bør du aldrig sende fortrolige personhenførbare oplysninger (CPRnr. helbreds- og økonomiske oplysninger) i en almindelig mail. Læs mere: <https://www.svendborg.dk/om-kommunen/digital-post-og-selvbetjening>



Luftfoto KortInfo, matr. 56af – rød linje viser kystlinje i 2024, grøn linje viser tidligere kystlinje fra 2010 og hvortil kystanlægget skal trækkes tilbage © GeoDanmark.

Åbningstider:

Mandag-onsdag Kl. 09.00-15.00
Torsdag Kl. 10.00-16.45
Fredag Kl. 09.00-14.00



Lovgrundlag

Kystbeskyttelsesforanstaltninger på privat ejendom kræver tilladelse fra Svendborg Kommune. Tilladelsen gives med hjemmel i kystbeskyttelseslovens¹ § 3 stk. 1 og 2 og indeholder afgørelse efter miljøvurderingslovens² § 16.

Svendborg Kommune skal vurdere, om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt jf. § 3 i *"bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet"*³. Der er derfor vedlagt en væsentlighedsvurdering som bilag 3.

Afgørelse efter kystbeskyttelsesloven

Svendborg Kommune giver hermed tilladelse til renovering af skråningsbeskyttelse på vilkår om tilbagerykning af anlæg til oprindelige placering. Anlægget er beliggende på matrikel 56af Thurø By, Thurø.

Tilladelsen gives på følgende vilkår:

1. Kystbeskyttelses anlægget består af en skråningsbeskyttelse i Ø10-40 natursten med et bagvedstående træskelet i 70 x 70 mm stolper beklædt med fiberdug.
2. Skråningsbeskyttelsen har en hældning på ca. 45 grader og en topkote på maks. 0,9 m i DVR90. Træskelet har samme topkote, men bundkote under vandoverfladen i kote -0,13 m DVR90.
3. Vedrørende tilbagerykning af anlæg: Hele kystanlægget er på luftfoto opmålt til ca. 28 m langt (hele kystmatriklens bredde). Omkring 13 m af anlægget ind mod nabomatrikel mod vest skal senest 1. januar 2025 tilbagerykkes ca. 3 m fra nuværende til oprindelige placering og det udlagte jordopfyld imellem placeringerne bortfjernes – se nærmere under begrundelse for tilladelsen og oversigtskort ovenfor.
4. Der må ikke uden Svendborg Kommunes tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af det opførte anlæg eller anlægsmetoderne.
5. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig tilstand.

¹ Miljø- og Fødevarerministeriets bekendtgørelse nr. 73 af 18. januar 2024 af lov om kystbeskyttelse m.v.

² Miljø- og Fødevarerministeriets bekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 af lov om miljøvurderinger af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

³ Miljø- og Fødevarerministeriets bekendtgørelse nr. 654 af 19/05/2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet.

6. Hvis hele det ansøgte kystanlæg fjernes, skal Svendborg Kommune (natur@svendborg.dk) underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.
7. I forbindelse med fjernelse af anlægget, skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.
8. At der sker en tinglysning af tilladelsen med vilkår på ejendommen 56af Thurø By, Thurø for ansøgers regning i form af en deklaration med Svendborg Kommune som påtaleberettiget. Deklarationen skal orientere om, at den til enhver tid værende ejer af anlægget er forpligtet til at overholde de i tilladelsen anførte vilkår. Servitutten skal være **tinglyst senest 1 år** fra denne tilladelses datering.
9. Anlægget eller dele heraf kan af Svendborg Kommune kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - Anlægget ikke længere anvendes til det ansøgte formål,
 - Anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - Vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Svendborg Kommune skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktionsikkerhed eller stabilitet.

Begrundelse for tilladelsen

Svendborg Kommune har vurderet, at der kan gives lovliggørende tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der ikke er væsentlige hensyn, der taler imod projektet, og da det er en strækning, hvor der ses flere hårde kystbeskyttelses anlæg. Det vurderes, at der er et behov for at beskytte kyststrækningen mod erosion det pågældende sted, særligt på sigt.

Ifølge kystbeskyttelseslovens § 1 er formålet med kystbeskyttelse at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet herunder en kombination af den sårbarhed der i dette tilfælde ønskes beskyttet og den konkrete fare for erosion.

Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) Behovet for kystbeskyttelse.

- 2) Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a.
- 3) Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.
- 4) Rekreativ udnyttelse af kysten.
- 5) Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.
- 6) Andre forhold.

I kommunens vurdering er der blandt andet lagt vægt på, at der er et begrundet behov for kystbeskyttelse, at der er tale om et anlæg ud for en kyststrækning med flere eksisterende hårde kystbeskyttelsesanlæg, og at der siden før 1975 har ligget et anlæg et par meter længere inde på kysten.

Kystbeskyttelsesanlæg opført før 1988 er jævnfør kystbeskyttelsesloven lovlige uden en tilladelse og må vedligeholdes i samme kote, samme dimensioner og materialer.

Da dette anlæg ønskes renoveret og opbygget på ny med nye materialer som fiberdug mv., kræver det derimod en forudgående tilladelse fra kommunen.

Det fremgår af ansøgningen, at området ofte er påvirket af højvande og kraftige bølger, der slår ind mod kysten. Dette har påvirket stensætningen, hvor flere sten er rullet ned i vandet, mens der er kommet en udhuling bag stenene.

Kystdirektoratet har udarbejdet en risikovurdering og vejledende løsningsforslag for den pågældende kyststrækning for beskyttelse mod oversvømmelse og erosion frem mod år 2120. Slutrapporten for denne strækning (strategistrækning F2.04.02) fremgår af hjemmesiden kystplanlagger.dk. Ifølge Kystdirektoratets erosionsatlas er der lille kronisk erosion og lille akut erosion på stedet.

Kystdirektoratet vurderer, at risikoen for oversvømmelse bør reduceres på kort sigt (20 år), mens risikoen for både erosion og oversvømmelse bør reduceres på mellemlang sigt (50 år) og lang sigt (100 år), for at modvirke den naturlige kyst-tilbagerykning og dermed risikoen for de kystnære bebyggelser.

Projektet omfatter genopbygning af skråningsbeskyttelse, som fra dens nuværende placering ca. 3,5 m længere søværts, trækkes tilbage til dens oprindelige placering fra før 1975. Anlægget ønskes forstærket med træstolper, der graves ned i bunden, dækkes med fiberdug og med foranliggende skråningsbeskyttelse i sten med en forsidehældning på 45 grader og topkote på 0,9 m DVR90.

Ansøger ønsker at genopfylde med jord bag ved skråningsbeskyttelsen til oprindelige kote 1 m DVR90 og tilså med græs.

Det oplyses at de værdier, der ønskes beskyttet, er haveanlæg samt på sigt kirkesti.

Skråningsbeskyttelse og træskelet, som hører under betegnelsen 'hårde og passive kystbeskyttelses anlæg', vil på sigt ikke løse udfordringen med erosion på stedet.

Det vurderes, at et sådant anlæg beskytter arealet på kort sigt, men det løser ikke erosionsproblematikken, da erosionen fortsætter ud foran og nedstrøms kystanlægget. Derved vil det kunne medføre underminering af anlægget med fare for sætninger. Erosion ud foran anlægget vil desuden kunne medføre, at en eventuel strand bliver smallere og dermed vanskeligere at færdes på.

Det er kommunens vurdering, at hensynet til den tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet skal vægtes højt i denne sag, at nabostrækninger ikke påvirkes negativt, og at passagen langs med stranden samt den rekreative udnyttelse af kysten ikke forringes.

Det er kommunens vurdering, at der har været skråningsbeskyttelse på matriklen i lang tid og før 1988, hvor kystbeskyttelsesloven trådte i kraft.

Placering af den vestlige del af skråningsbeskyttelsen har ligget ca. 3,5 m længere landeværts fra nuværende placering.

Kommunen vurderer, at der har været et behov for kystbeskyttelse for at holde på arealet, så det ikke blev eroderet og skyllet ud, samt at der vil være et behov for at beskytte mod erosion på sigt.

Af hensyn til den landskabelige kystpåvirkning stilles derfor vilkår om, at anlægget rykkes tilbage til denne oprindelige placering og kote samt at jordopfyldet mellem den nuværende placering og den oprindelige placering bortfjernes fra matriklen.

Der ses på denne kystrækning ikke en egentlig foranliggende gennemgående strandbred, som offentligheden kan færdes på, idet der ses flere hårde anlæg eller sivbevoksning.

Afgørelse efter Miljøvurderingsloven

VVM-screening

Kystbeskyttelses anlæg er omfattet af miljøvurderingslovens § 16 og fremgår af lovens bilag 2 pkt. 10k. Bygherren har fremsendt VVM-screeningskema, som er vedlagt som bilag 1. På baggrund af den fremsendte ansøgning og det vedlagte screeningskema har Svendborg Kommune med udgangspunkt i kriterierne i lovens bilag 6 gennemført en vurdering af om projektet kræver udarbejdelse af en egentlig miljøvurdering (VVM).

Afgørelse

Svendborg Kommune har på baggrund i VVM-screeningen vurderet, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, og derfor ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering.

Kommunen træffer hermed afgørelse om, at kystbeskyttelsesprojektet med skråningsbeskyttelse, træskelet og fiberdug ud for matrikel 56af Thurø By, Thurø ikke antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet, og at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering. Afgørelsen er truffet efter miljøvurderingslovens § 21.

Screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse, men alene afgørelse om, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Begrundelse for afgørelsen

Projektets karakteristika

Der søges om tilladelse til renovering af skråningsbeskyttelse til en gennemsnitlig topkote på 0,85 DVR90 med en vinkel på 45 grader og bagvedliggende terræn fastholdes i kote 1 m DVR90 på matrikel 56af Thurø By, Thurø. Ansøger ønsker at opsætte træskelet af stolper med bundkote -0,13 DVR90 og stolper i 70x70 mm, som beklædes med 120x28 mm fiberdug. De foranliggende sten har Ø10-40. Projektareal omfatter 120 m² kystareal. Der forefindes flere lignende anlæg langs kysten, men det forventes ikke at medføre en øget samlet påvirkning af miljøet. Der har været kystanlæg mod erosion på matriklen siden før 1975.

Natura 2000

Nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde er Thurø Rev (Natura 2000-område nr. 242, Habitatområde H242) og ligger ca. 2,4 km fra projektområdet. Svendborg Kommune vurderer derfor, at projektet ikke vil påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Bilag IV-arter

Projektet ligger indenfor et område af 10x10 km, hvor der er registreret følgende bilag IV-arter: hasselmus, odder, vandflagermus, frynseflagermus, trolldflagermus, sydflagermus, dværgflagermus, brunflagermus, skimmelflagermus, brun langøre, markfirben, stor vandsalamander, springfrø og marsvin. Der er ikke registreret bilag IV-arter i selve projektområdet.

Svendborg Kommune vurderer, at projektområdet ikke rummer egnede levesteder for de nævnte arter. Projektområdet rummer heller ikke egnede yngle- eller rasteområder for padder. Svendborg Kommune vurderer samlet, at projektet ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Beskyttede naturtyper

Der er registret beskyttet strandeng ca. 500 m øst for kystanlægget. Anlægget ligger således uden for registrerede beskyttede naturtyper.

Fredninger

Projektområdet ligger 15 m fra nærmeste fredede område, Thurø Kirke. Thurø Kirke-fredningen blev vedtaget af Fredningsnævnet den 12. december 1949. Anlægget vurderes ikke at påvirke formålet med fredningen.

Samlet konklusion

Der er i afsnittet ovenfor redegjort for de parametre, som er fundet relevante for projektet. På den baggrund og sammenholdt med screeningen er det Svendborg Kommunes vurdering, at kystbeskyttelses anlægget ikke medfører en væsentlig påvirkning på miljøet.

Samlet vurderer Svendborg Kommune, at der med gennemførelsen af projektet ikke vil være en kumulativ miljøpåvirkning, der kan udløse et krav om udarbejdelse af VVM-redegørelse.

Inklusion af anden lovgivning

Strandbeskyttelse

Kystbeskyttelses anlægget ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen jf. naturbeskyttelseslovens § 15, og hensynet til denne beskyttelse skal inkluderes i nærværende tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3a. Det vurderes, at kystbeskyttelse ved skråningsbeskyttelse har til formål at minimere risikoen for erosion. Da det er en kyststrækning med flere hårde kystbeskyttelses anlæg i form af skråningsbeskyttelse og høfder, vurderes anlægget ikke at være i strid med de hensyn, som varetages gennem beskyttelsen, hvorfor der kan dispenseres fra strandbeskyttelseslinjen.

Projektbeskrivelse

Der er indsendt ansøgning fra ejer af Vibevænget 6, 5700 Svendborg. Ansøgningsmaterialet er vedlagt som bilag 2.

Ifølge ansøgningen ønskes tilladelse til genopbygning af kystbeskyttelses anlæg på matrikel 56af Thurø By, Thurø.

Af ansøgningen fremgår det, at der har været kystbeskyttelse med stensætning i natursten og bagvedliggende træskelet siden før 1975.

Det fremgår yderligere, at eksisterende stensætning flyttes tilbage til samme placering som før 1975, og det foranliggende jordopfyld vil blive fjernet. Jordpåfyldning bagved anlægget ligger i samme kote som oprindeligt, dvs. i ca. kote 1 m DVR90 og tilsås med græs.

Bag stensætningen udskiftes et træskelet med nye træstolper, som beklædes med fiberdug. De foranliggende natursten i stensætningen er

Ø10-40 store. Gennemsnitlige topkote på anlægget er 0,85 m DVR90, bundkote for træskelet er -0,13 m DVR90.

Værdier, som ønskes beskyttet, er infrastruktur (sti ovenfor skråning) og ubebygget haveareal.

Ansøgers begrundelse for hvorfor kystbeskyttelse er nødvendig:

Stensætningen har været der i mange år og beskyttet skråningen samt holdt på jorden. Der er ofte højvande og kraftige bølger slår ind på kysten. Stensætningen sikrer at vi kan bevare vores have. Derudover vil bølgerne hvis de får lov til at slå ind over kysten langsomt spise af skråningen op mod kirkestien. Flere sten er rullet ned i vandet og der er kommet en udhulning bag ved stenene, da jorden er skyllet med ud ved højvande – se medsendte fotos.

Især de sidste års kraftige nord/øst storme har gjort stor skade på stensætning og skråning.

Selvom der med de 100 års hændelser der indtraf i 2023 var oversvømmet på strandarealet. Levetiden er svær at vurdere, da det hele afhænger af klimaforandringerne. Dog kan vi sige at det tidligere anlæg har stået der fra 1975 til nu, hvorfor en levetid på mellem 25 og 40 år er realistisk.

Snittegning fra ansøgning:

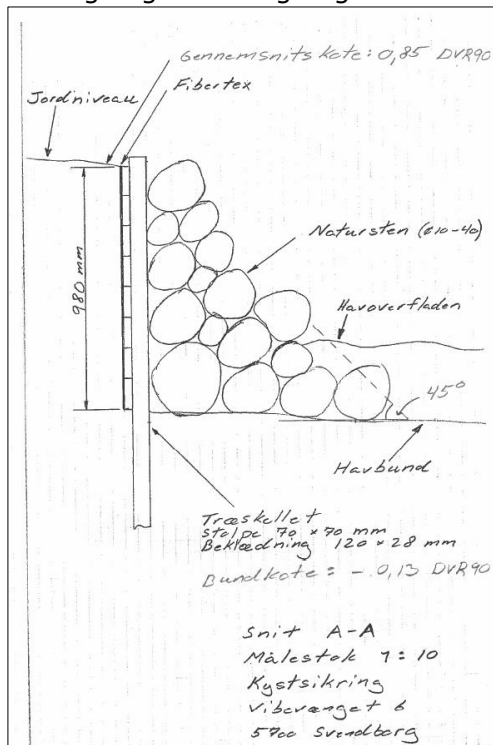
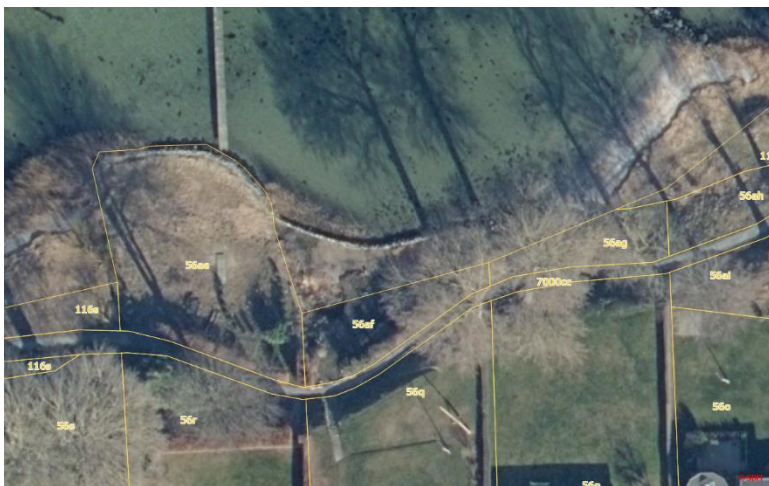


Foto fra ejer, kyst ud for Vibevangenget 6 (5700)

Sagsgennemgang

Svendborg Kommune har som følge af en anmeldelse om ulovligt opført kystbeskyttelse på matrikel 56af Thurø By, Thurø, anmodet ejer af ejendommen ved brev af 13. februar 2023 om at søge anlægget lovliggjort

samt efterfølgende matriklen skelberigtiget, da anlægget er etableret udenfor matrikelgrænsen – se luftfoto nedenfor fra før skelberigtigelse.



Matrikelkort 2024 for skelberigtigelse © GeoDanmark

Kommunen har efter korrespondance med ejer modtaget endelig ansøgning den 29. februar 2024 og ejer har den 27. maj 2024 meddelt, at der nu er foretaget skelberigtigelse ved landinspektør.

Af ansøgningen fremgår det, at der søges om lovliggørende tilladelse til renovering af skråningsbeskyttelse med ny opbygning i sten og bagvedstående træskelet med fiberdug. Den anmeldte eksisterende skråningsbeskyttelse er placeret længere søværts, men ejer ønsker at flytte det renoverede anlæg tilbage til den placering, som har været siden før 1975 ud for matrikel 56af Thurø By, Thurø – se nuværende placering med rødt nedenfor og oprindelige med gul.



Luftfoto 2021 © GeoDanmark

Ansøgningsmaterialet blev den 4. marts 2024 sendt i 4 ugers lovpligtig offentlig høring hos relevante myndigheder og til orientering hos interesseorganisationer samt naboer.

Der er indkommet bemærkninger til høringen.

Herunder en kort gengivelse af de indkomne relevante bemærkninger i forhold til sagen:

Fiskeristyrelsen, har ved mail af 6. marts 2024 svaret, at styrelsen, Bælternes Fiskeriforening samt Skånsomt Kystfiskeri Producentorganisation ingen bemærkninger har til projektet.

Søfartsstyrelsen, har ved mail af 12. april 2024 svaret, at de ingen bemærkninger har til ansøgningen.

Nabo, Vibevangenget 7 (5700), har ved mail af 6. marts 2024 bl.a. svaret, at de ingen bemærkninger har til ansøgningen, og at det må være i alles interesse, at man hver især vedligeholder sin kystsikring.

Kystdirektoratet har ved mail af 22. marts 2024 bl.a. svaret:

'Kystdirektoratet har modtaget høring af ansøgning om kystbeskyttelse i form af renovering af en skråningsbeskyttelse. Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 3. (Ibk. nr. 4 af 3. januar 2023).

Opsummering

Kystdirektoratets vurderer umiddelbart, at strækningen er udsat for såvel kronisk som akut erosion, men at denne er lille. Som en del af ansøgningen bør der foretages konkrete vurderinger af faren for erosion på stedet.

- Kystdirektoratet kan på det foreliggende grundlag ikke give en konkret teknisk vurdering af det ansøgte anlæg. Vi anbefaler at kommuner går i dialog med ansøger om at skaffe de nødvendige oplyser. Herunder beskrivelse af faren for erosion, målsætning for projektet og forventede negative påvirkninger på kystprofilen som helhed.
- Kystdirektoratet skal anbefale, at kommunen overvejer muligheder og fordele ved at gennemføre en helhedsløsning for kystbeskyttelse på den konkrete strækning mellem Brovej og Mejerivej.

Ansøgningsmateriale

Høringsmaterialet består af ansøgningsskema med bilag samt VVM screeningsskema. Der er ansøgt om renovering af en eksisterende stenkastning, der er lagt op ad et træskelet. Det oprindelige anlæg er ifølge ansøger fra før 1975. Renovering består i at udskifte det indvendige træskelet med nyt træ, placere en fiberdug på indersiden samt opbygge en stenkastning af natursten i størrelsen 10-40 cm. Anlægget får en

hældning på 45 grader, top i kote 0,85 meter DVR90 og foden vil være placeret under vandoverfladen i kote 0,13 meter DVR90.

Ansøger skriver: *"Kystsikringen forventes som den også tidligere har gjort at kunne reducere risikoen for erosion over tid idet kystsikringen forventes at være etableret på en måde, så den kan beskytte kysten mod erosion. Der forventes ingen ændring i adgangen til stranden. Kystsikringen har været på ejendommen før 1975 og der ændres ikke på adgangen til stranden."*

Det fremgår ikke hvad disse forventninger bygger på. Der er ikke beskrevet hvad målsætningen med projektet konkret er, dvs. hvor stor en kysttilbagevækst anlægget forventes at beskytte imod eller hvor længe (projektets levetid). Der er endvidere ikke gjort rede for den valgte dimensionering.

Eksisterende forhold

Kyststrækningen er beliggende på det nordlige Thurø og inden for strandbeskyttet areal. Der er tale om en forholdsvis beskyttet kyststrækning i forhold til påvirkninger fra havet som følge af det begrænsede vandareal mellem Thurø Dæmningen og indsnævringen mellem Skårupøre og Møllegaardens Strand. Det betyder, at bølgepåvirkningen af strækningen under højvandshændelser er meget begrænset af de kort strækninger, vinden har mulighed for at genere en bølgepåvirkning, og de lave vanddybder. Strækningen er i forvejen påvirket af en del hårde kystbeskyttelses anlæg, i form af skråningsbeskyttelser, og det ses at kystprofilen er blevet uddybet som følge heraf, idet anlæggene i dag står med foden direkte i vandet. Passagen langs kysten er således ikke mulig.

Risiko i forbindelse med erosion

Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved erosion eller oversvømmelse. Risikoen ved erosion skal ses som kombinationen af den sårbarhed, der ønskes beskyttet og den konkrete fare for erosion.

I forhold til faren for erosion indeholder ansøgningen ingen konkrete vurderinger af denne.

I forhold til sårbarhed oplyser ansøger, at anlægget skal beskytte en have samt på sigt en kystnært beliggende sti. Bebyggelsen på ejendommen ligger ca. 40 meter ind i land.

Kystdirektoratet vurderer ud fra oplysninger i Kystatlas, at strækningen er udsat for en lille kronisk og akut erosion. Denne vurdering er baseret på et nationalt datamateriale, og kan anvendes til en screening af kyststrækningen. Der bør udføres konkrete vurderinger af faren for erosion, f.eks. også ved hjælp af observationer og målinger efter stormfloden den 20./21. oktober 2023, for at kunne sammenholde denne med den ansøgte løsning.

Vurdering af den ansøgte løsning

Da ansøgningen mangler en redegørelse for den konkrete fare for erosion på stedet samt i forhold til projektets målsætning og den valgte løsning, er det ikke muligt på det foreliggende grundlag, at give en konkret kystteknisk vurdering af det ansøgte. Som grundlag for en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven bør der kunne foretages en vurdering af anlæggets tekniske kvalitet, dvs. hvorvidt anlægget vil kunne give den ønskede beskyttelse i den ønskede levetid.

Kystdirektoratet anbefaler derfor, at Svendborg Kommune går i dialog med ansøger om at fremskaffe de nødvendige oplysninger. Konkret vil vi anbefale at ansøgningen suppleres med:

- Redegørelse for den konkrete fare.
- Redegørelse for projektets målsætning og levetid (hvor stor en erosion og hvilke hændelser ønsker ansøger at beskytte sig imod og hvor længe?).
- Redegørelse for anlæggets dimensionering og materialevalg, ud fra den ønskede målsætning.
- Redegørelse i forhold til påvirkning af kystprofilen og nabostrækninger.

Kystdirektoratet kan generelt oplyse, at en skråningsbeskyttelse ikke vil standse erosionen på en kyst, men alene flytte erosionen ud foran og nedstrøms anlægget. Idet erosionen vil fortsætte i profilen ud for en skråningsbeskyttelse kan det medføre underminering med fare for sætninger i skråningsbeskyttelsen.

Kystdirektoratet anbefaler derfor generelt, at der stilles vilkår om kompenserende fodring, når der gives tilladelse til hård kystbeskyttelse. Fodringsmængden kan med fordel beregnes på baggrund af erosionen, som sker i hele det aktive kystprofil (fra dybden hvor bølger, påvirker havbunden til toppen af skråningen), hvormed det undgås, at kystprofilen bliver stejlere, samt vandet foran skråningsbeskyttelsen bliver dybere, og større bølger kan ramme kysten.

Kystbeskyttelse som helhedsløsning

Kystbeskyttelse skal ifølge kystbeskyttelsesloven (lbk. nr. 705 af 29. maj 2020) ske under hensyntagen til en række samfundsmæssige interesser, herunder naturmæssige, landskabelige og rekreative. Dette betyder, at kystbeskyttelse mest hensigtsmæssigt bør ske ved helhedsløsninger over længere strækninger, i stedet for individuelle løsninger ud for enkeltejendomme. Sammenhængende løsninger vil oftere kunne imødekomme lovens hensyn samt være økonomisk og teknisk mere hensigtsmæssige.

Kystdirektoratet skal anbefale, at kommunen overvejer muligheder og fordele ved at gennemføre en helhedsløsning for kystbeskyttelse på den konkrete strækning. Ud fra den nationale kortlægning i Kystplanlægger ses i 2070 en meget lav til middel oversvømmelses- og erosionsrisiko mellem Brovej og Mejerivej. På strækningen er der flere skråningsbeskyttelser i form af sten. På sigt har disse behov for renovering ligesom

ud for Vibevænget 6. Kystdirektoratet anbefaler, at kommunen undersøger, hvorvidt det vil være muligt at finde en løsning, der vil kunne håndtere denne samlede risiko også på længere sigt.

Projekter inden for strandbeskyttet areal

Der skal ikke ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3a. Kystdirektoratet har ikke forholdt sig til anden lovgivning, som kan inkluderes.

Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter som udgangspunkt en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (lbk. nr. 1392 af 4. oktober 2022).

For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 8/§ 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelses anlæg i forbindelse med afgørelsen bør inddrage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der bør således ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og såfremt sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder i så fald skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning.'

Danmarks Naturfredningsforening har ved mail af 1. april 2024 bl.a. svaret:

'DN Svendborg har tidligere henvendt sig (senest den 9. januar 2022) vedr. aktiviteter ud for Vibevænget 6. Vi har påpeget at der er sket ændringer, herunder mulig jordpåfyldning på et ikke matrikuleret areal - altså uden for grundejers matrikel og dermed formodentlig på kommunalt areal. Hvis arealet ud fra matriklen skulle have udvidet sig kystnært, må behovet for kystsikring være ikke eksisterende. Vi mener at det allerede dengang burde have ført til at der var blevet grebet ind. Vi må desuden konstatere at der formodentlig er benyttet trykimprægneret træ - hvor det skal sikres at der anvendes en type, som er godkendt til formålet for at undgå unødige påvirkning af miljøet (klassificering M). Vi må også konstatere at der er foregået jordpåfyldning. Jordpåfyldningen synes ikke at være sket som et led i kystbeskyttelsen, som jf. ansøgningen består af træskelet og natursten - hvorfor formålet med jordpåfyldningen synes at være opnåelse af haveareal på et areal som ikke er grundejers.

Strækningen som der søges om lovliggørelse for, omfattes af den strategistrækning, der betegnes som F2.04.02 jf. kystplanlagger.dk.

Risikoen for erosion på den aktuelle strækning ændrer sig fra ingen risiko i et 20-årigt perspektiv til middel risiko i et 50-årigt perspektiv og

endelig til meget høj risiko i et 100-årigt perspektiv. Det anerkendes altså, at der i et 100-årigt perspektiv, kan foregå erosion på den aktuelle strækning. Dog anerkendes arten af kystbeskyttelse ikke, da den ikke hindrer erosionen i området.

Der ansøges om skråningsbeskyttelse på området. Skråningsbeskyttelsen er velegnet til kyster udsat for kombination af kraftige pålandsbølger og høj vandstand, som medfører akut erosion. Disse fænomener er ikke aktuelle på strækningen.

Ifølge slutrapporten for strækningen anbefales der på strækningen i stedet kystfodring, for så vidt det vurderes at være nødvendigt.

Ansøger skriver kystbeskyttelsen er udført for at jordareal med græs - m.a.o. et havelignende areal. Denne have er, os bekendt, ikke givet tilladelse til, som det kræves inden for strandbeskyttelseslinjen, som denne strækning er omfattet af. Ser man på gamle luftfotos via Grundkort Fyn, har arealet ikke karakter af have, men fremstår derimod som strandareal med bevoksning af tagrør eller lignende. Yderligere må det konstateres at der er påført jord. Dette fremgår af ejers foto samt de vedhæftede fotos. Denne landhævning kan også se ved successivt at analysere luftfotos fra før 2010/2011, hvor der synes at være sket en væsentlig landhævningen samt udbygning af kystbeskyttelsen, til i dag. Det må desuden konstateres at størstedelen af grunden er langt over havniveau, så kystsikring er ikke nødvendigt for at beskytte ejendommen. Hvis man betragter nabogrunden ud for Vibevænget 5, er er denne offentligt ejet og har ingen kystbeskyttelse. Her sker der ingen erosion, hvilket er i overensstemmelse med slutrapportens vurdering.

DN Svendborg anbefaler på denne baggrund at kystbeskyttelsen ikke lovliggøres.'

Høringssvarene er herefter blevet sendt i partshøring hos ansøger.

Ansøger har ved mail den 2. maj 2024 fremsendt følgende bemærkninger til høringssvar:

'Danmarks Naturfredningsforening: Det fremgår at der er sket mulig jordpåfyldning på et ikke matrikuleret areal, altså udenfor vores matrikel. DN mener der er tale om kommunalt areal. Som vi har forstået det på vores landmåler er der ikke tale om kommunalt areal, men derimod søterritorie. Efter vi blev gjort opmærksomme på at den yderste del af strandstykket ikke hører under vores matrikel, så har vi søgt om berigtigelse således vi nu skulle være ejere af grunden helt ud til vandkanten. Dette fremgår også af ansøgningsmaterialet og diverse korrespondance med Magnus Krog fra Svendborg Kommune, som hidtil har behandlet denne sag. Det er korrekt at vi ville have flyttet kystsikringsanlægget ud til, hvor vores nye grund stopper, men har nu søgt om at flytte det tilbage til dets oprindelige placering fra før 1975. Vi er i den forbindelse klar over, at jordmateriale foran anlægget skal fjernes.

Jordpåfyldning bagved anlægget er alene sket til samme højde som den oprindelige kote, jf. kotekort som tidligere er fremsendt af vores landinspektør. Jordpåfyldningen er sket som et led i kystsikringen og ikke for at opnå en have på et areal der ikke er vores jf. bemærkningen ovenfor. At der ikke skulle være oversvømmelse på arealet, er ganske enkelt ikke korrekt, hvilket billederne som er medsendt ansøgningen, også viser. Alene i den forgangne vinter har der været flere kraftige storme, som har medført oversvømmelse, som spiser af grunden og skråningen. Vi anerkender derfor ikke Danmarks Naturfrednings bemærkninger om, at arten af kystbeskyttelses anlægget. Det fremgår desuden at Danmarks Naturfredningsforenings svar, at de ikke mener der er tale om kystbeskyttelse af en skrænt. Også dette vil vi gerne anfægte, idet der er tale om en skrænt fra vores matrikel og op til kirkestien. Hvis ikke kystsikringen var der, så ville vandet spise sig ind i skrænten og dermed ville også kirkestien på sigt være i fare.

Danmarks Naturfredningsforening skriver desuden, at der er tale om en have, som der skal gives tilladelse til da den er inden for strandbeskyttelseslinjen, dette er ligeledes ikke korrekt idet der er tale om en have fra før 1968 og den er i tilknytning til vores ejendom. Det er fortsat meningen, at der på grunden skal være siv mm, så den skal ikke fremstå som en poleret have, men da det er vores ejendom, vil vi gerne kunne benytte den og også beskytte den.

Slutteligt er det ikke korrekt at den offentlige grund ud for Vibevænget 5 ikke har kystsikring. Her er der blot tale om høfder. Kigger man langs stranden fra Kirkestræde og hele vejen til Mejerihavnen, så vil man også se, at alle grunde har kystsikring i form af natursten.

Kystdirektoratet: De har set på strækningen og kan se, at der er flere skråningsbeskyttelser i form af sten, som også på sigt har brug for renoivering. De anbefaler at kommunen tager initiativ til at finde en løsning, som kan håndtere risikoen også på længere sigt. Vi er helt enige i, at dette vil være en fin løsning, men vi anser det ikke som en mulighed til at løse et problemet på kortere sigt. Med hensyn til den landskabelige påvirkning, så har vi svært ved at se, at man kan finde et andet materiale end natur sten, som vil blende lige så fint ind i naturen.

Om der på sigt også skal ske kompenserende fodring, kan vi ikke vurdere, men eftersom vi er blevet oplyst om, at alt påfyldt materiale foran anlægget skal fjernes, så er det vores opfattelse, at det ikke er tilfældet.

Svendborg Kommune: Som tidligere drøftet med Magnus er der ikke sket en generel terrænændring bagved det oprindelige anlæg. Vores landmåler har udarbejdet et tidligere fremsendt kotekort, som sammenholdt med det oprindelige kort fra 1975 ikke viser ændringer. Vi har tidligere jf. drøftelse mellem landmåler og Magnus fået at vide, at Svendborg Kommune accepterer den topkote, som vi har ansøgt om.'

Svendborg Kommune har den 5. juli 2024 anmodet ejer om yderligere oplysninger og bemærkninger til specielt Kystdirektoratets høringssvar.

Ansøger har den 29. juli 2024 fremsendt supplerende bemærkninger på baggrund af Kystdirektoratets høringssvar:

Redegørelse for den konkrete fare:

Strandarealet er oversvømmet ved højvande og storme fra nord, som det også var tilfældet flere gange sidste år i de voldsomme storme i oktober og december. Oversvømmelserne medfører at jord trækkes med ud i vandet og at grunden dermed forsvinder. Vi er interesserede i at bevare vores have ligesom højvandet også æder af skrænten der går op til den bagvedliggende kirkesti. Vi har tidligere medsendt billeder fra oversvømmelserne i vinters.

Redegørelse for projektets målsætning og levetid (hvor stor en erosion og hvilke hændelser ønsker ansøger at beskytte sig imod og hvor længe?::

På grund af ændringerne i klimaet er det svært at vurdere hvor stor en erosion og hvor meget højvande vi skal beskytte os i mod, dog kan vi sige at det for nuværende vurderes at være nok til at hindre oversvømmelse og erosion under de fleste storme. Selvom der med de 100 års hændelser der indtraf i 2023 var oversvømmet på strandarealet. Levetiden er ligeledes svær at vurdere, da det hele afhænger af klimaforandringerne. Dog kan vi sige at det tidligere anlæg har stået der fra 1975 til nu, hvorfor en levetid på mellem 25 og 40 år er realistisk.

Redegørelse for anlæggets dimensionering og materialevalg, ud fra den ønskede målsætning:

Anlægget er dimensioneret på samme måde som tidligere anlæg, hvilket har vidst sig holdbart fra 1975 til nu. Dette endda uden tidligere ejers vedligeholdelse.

Redegørelse i forhold til påvirkning af kystprofilen og nabostrækninger:

Kystprofilen og adgangen til kysten er den samme som den har været altid, hvorfor der ikke bør være påvirkninger af kystprofilen og adgangen til stranden.

Høringssvarene samt ansøgers bemærkninger til høringssvarene har ikke givet anledning til, at kommunen har ændret vurdering eller afgørelse.

Kommunen meddeler tilladelse til det ansøgte på vilkår om tilbagetrækning af kystbeskyttelsesligning og bortfjernelse af foranliggende jordpåfyld til **snarest og senest den 1. januar 2025**, hvorefter Svendborg Kommune kommer på tilsyn for at godkende retableringen.

Klagevejledning

Dette dokument indeholder to afgørelser:

1. Afgørelse efter kystbeskyttelsesloven om tilladelse til projektet.

2. Afgørelse efter miljøvurderingsloven om, at der ikke skal udarbejdes miljøvurdering.

Ovenstående afgørelser kan i henhold til Kystbeskyttelseslovens § 18, stk.1 og Miljøvurderingslovens § 49 påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt og offentliggjort. Afgørelsen vil blive annonceret på Svendborg Kommunes hjemmeside den 12. september 2024.

Klagefristen på denne afgørelse er derfor den 10. oktober 2024.

Du klager digitalt via Klageportalen, som du har adgang til via www.borger.dk eller www.virk.dk eller via Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk

Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Svendborg Kommune, som videresender anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det er Miljø- og Fødevareklagenævnet, der træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Andre kan også klage over afgørelsen. Det betyder, at enhver der må antages at have en væsentlig individuel interesse i sagens udfald er klageberettiget. Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø eller væsentlige rekreative interesser når afgørelsen berører sådanne interesser kan også klage over afgørelsen. Miljø- og Fødevareministeriet og andre offentlige myndigheder er klageberettigede vedrørende kommunens afgørelser efter kystbeskyttelsesloven.

Det koster 900,- kr. for privatpersoner og 1800,- kr. for virksomheder og organisationer i gebyr til Miljø- og Fødevareklagenævnet for at få behandlet klagen. Hvis du får helt eller delvist medhold i klagen, får du gebyret betalt tilbage.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18b, i kystbeskyttelsesloven.

Venlig hilsen

Henriette Mørck
Biolog

Dir. tlf. +4562233416

Vedlagt:

Bilag 1: VVM screeningskema fra ansøger
Bilag 2: Ansøgningsmateriale fra Vibevænget 6 (5700)
Bilag 3: Væsentlighedsvurdering

Kopi til:

Klageberettigede relevante myndigheder og interesseorganisationer

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk)

Fiskeristyrelsen (mail@fiskeristyrelsen.dk)

Søfartsstyrelsen (SIFA@dma.dk)

Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening - Svendborg (svendborg@dn.dk)

Dansk Ornitologisk Forening – Svendborg (svendborg@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening – (natur@dof.dk)

Dansk Botanisk Forening, Fynskredsen v/ Lars Christiansen (fynskredsen@botaniskforening.dk)

Dansk Botanisk Forening – Naturbeskyttelsesudvalget (toni.reese.naesborg@gmail.com)

Friluftsrådet (sydfyn@friluftstraadet.dk)

Svendborg Museum (info@svendborgmuseum.dk)

Fritidshusejernes Landsforening (sekretariat@mitfritidshus.dk)

Ejendomsforeningen (info@ejendomsforeningen.dk)

Geodatastyrelsen (gst@gst.dk)

Naboer til kystbeskyttelsen

Matr.nr. 56ae Thurø By, Thurø – Vibevænget 7 (5700)

Matr.nr. 56ag Thurø By, Thurø – Svalevænget 7 (5700)